



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9618/2010-ГК

г. Пермь

10 ноября 2010 года

Дело № А50-38531/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 ноября 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Шварц Н. Г.
судей Масальской Н.Г., Назаровой В.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Овчинниковой О.В.,

при участии:

от истца, ТСЖ "Макаренко 10А": Мамонтова Д.В. (председатель правления ТСЖ) – паспорт, протокол № 1 от 18.08.2009г., Бояршинов В.В. – по доверенности от 01.11.2010г.,

от ответчика, ТСЖ "Мотовилиха-3": Кетов В.А. – по доверенности от 19.05.2010г.;

от ответчика, ООО "УК "Управдом": Кетов В.А. – по доверенности от 19.05.2010г.;

лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца – Товарищества собственников жилья "Макаренко 10 А" на решение Арбитражного суда Пермского края от 05 августа 2010 года по делу № А50-38531/2009, принятое судьёй Касьяновым А.Л.

по иску Товарищества собственников жилья "Макаренко 10 А" к Товариществу собственников жилья "Мотовилиха - 3", Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Управдом"

об обязанности передать техническую документацию,

установил:

Товарищество собственников жилья "Макаренко 10 А" (далее - ТСЖ "Макаренко 10А", истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Товариществу собственников жилья "Мотовилиха - 3" (далее - ТСЖ "Мотовилиха-3"), Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Управдом" (далее - ООО "УК "Управдом") об обязанности передать в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда всю техническую документацию на многоквартирный дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми и иные связанные с управлением домом № 10А по ул. Макаренко г. Перми документы (л.д. 2-4).

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец уточнил предмет иска, просил обязать ответчиков (ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом") передать ТСЖ "Макаренко 10А" в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда техническую документацию на многоквартирный дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми, а именно: проектно-сметную документацию и исполнительные чертежи на многоквартирный дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми; акты приемки многоквартирного дома от застройщика; схемы сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения многоквартирного дома; паспорта котельного хозяйства, котловые книги; паспорта лифтового хозяйства; документы технического учета многоквартирного дома, содержащие сведения о состоянии общего имущества; акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям (л.д. 58-59, 82).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05 августа 2010 года по делу № А50-38531/2009 в удовлетворении иска отказано (л.д. 84-86).

Истец, ТСЖ "Макаренко 10А", с решением арбитражного суда от 05.08.2010г. не согласился, обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, считая, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, не применены подлежащие применению нормы материального права. Просит решение суда отменить, иск удовлетворить.

Истец полагает, что лицом, осуществлявшим управление многоквартирным домом № 10А по ул. Макаренко до создания ТСЖ "Макаренко 10А", является ТСЖ "Мотовилиха-3", которое заключило договор управления со вторым ответчиком.

По мнению истца, суд не применил нормы материального права, подлежащие применению - ст. 7, ч. 10 ст. 162 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ), п. 24, 26 Правил содержания общего имущества, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2010 года апелляционная жалоба истца была принята к производству, назначено судебное заседание на 05 октября 2010 года. В судебном заседании 05.10.2010г. председатель правления ТСЖ "Макаренко 10А" уточнила, что в заявлении об изменении предмета иска, принятом судом первой инстанции в соответствии со ст. 49 АПК РФ под документами технического учета многоквартирного дома истец истребует от ответчиков технический паспорт на многоквартирный дом. Указанное пояснение и уточнение наименования истребуемой истцом документации судом апелляционной инстанции занесено в протокол судебного заседания.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2010г. судебное разбирательство по делу № А50-38531/2009 было отложено на 01 ноября 2010 года, суд обязал ответчиков, не явившихся в суд апелляционной инстанции, представить учредительные документы, отзывы на апелляционную жалобу истца, а также документы, подтверждающие наличие либо отсутствие у них истребуемой истцом технической и иной документации.

К судебному заседанию 01.11.2010г. от представителя ответчиков в арбитражный апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу и документы: Уставы, свидетельства о государственной регистрации юридических лиц, договор управления № 1/у/2008 от 01.01.2008г. между ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом".

В отзыве на апелляционную жалобу представитель ответчиков заявил, что каких-либо актов о приеме технической документации от кого-либо, либо передачи третьим лицам по жилому дому по ул. Макаренко, 10А г. Перми, у ответчиков не было и не имеется. Считает, что данный спор не подведомствен арбитражному суду, поскольку в суд обратилась некоммерческая организация - ТСЖ "Макаренко 10А" с иском к некоммерческой организации - ТСЖ "Мотовилиха-3".

В судебном заседании 01.11.2010г. представитель ответчиков представил заявление директора ООО "УК "Управдом" о том, что никакой технической документации по жилому дому по ул. Макаренко, 10А г. Перми и каких-либо актов приема-передачи, связанных с ней, у ООО "УК "Управдом" не имеется и ТСЖ "Мотовилиха-3" не передавалось.

Представители истца на доводах жалобы настаивали, просили решение суда отменить, жалобу удовлетворить, обязать ответчиков передать техническую документацию.

В судебном заседании апелляционного арбитражного суда истец, ТСЖ "Макаренко 10А" заявил о частичном отказе от иска, в части обязанности ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом" передать ТСЖ "Макаренко 10А" паспорта котельного хозяйства, котловые книги. Поскольку частичный отказ

ТСЖ "Макаренко 10А" от иска не противоречит закону, не нарушает права других лиц, заявление истца подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционным арбитражным судом принят частичный отказ истца от иска в части obligations ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом" передать ТСЖ "Макаренко 10А" паспорта котельного хозяйства, котловые книги, производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования в остальной части истец поддерживает.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении иска, указав, что нет данных о том, кого из ответчиков следует считать лицом, осуществлявшим управление многоквартирным домом № 10А по ул. Макаренко до создания ТСЖ "Макаренко 10А", и что передача документации истцу является содержанием солидарной обязанности ответчиков, из материалов дела не усматривается. Суд первой инстанции указал также, что истец не указал, какие определенные документы следует считать находящимися у каждого из двух ответчиков и подлежащими передаче в отдельности.

Исследовав материалы дела и дополнительные доказательства, представленные сторонами, в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции не соответствующим материалам и обстоятельствам дела.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный апелляционный суд считает, что в рамках настоящего дела истцом должно быть доказано наличие у него права требования технической документации на многоквартирный жилой дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми, а ответчиками – отсутствие у них обязательства по передаче

технической документации на данный многоквартирный дом истцу.

Поскольку в суде первой инстанции отсутствие обязанности по передаче технической документации на многоквартирный жилой дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми ответчиками не доказано, арбитражный апелляционный суд считает, что в удовлетворении иска ТСЖ "Макаренко 10А", при наличии у истца права требования технической документации на спорный дом ТСЖ "Макаренко 10А", судом первой инстанции отказано необоснованно, в связи со следующим.

Из материалов дела следует, ТСЖ "Мотовилиха-3" зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС России по Мотовилихинскому району г. Перми 28.06.2005г., согласно Свидетельству серия 59 № 002328188.

В соответствии с п. 3.1. Устава ТСЖ "Мотовилиха-3", утвержденного решением общего собрания будущих собственников Протокол № 2 от 30.05.2005г., товарищество является некоммерческой организацией, объединением собственников помещений в многоквартирном доме (домах) созданным для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 5.1 Устава ТСЖ "Мотовилиха-3" членами товарищества являются физические и юридические лица – домовладельцы – собственники помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г. Пермь, ул. Тургенева, 35А, 35Б; Макаренко, 10А, 12А, 14А, 16А, 18, 20А, 19, 21; Юрша, 54.

Ответчиками представлен договор № 1/у/2008 от 01.01.2008г., по которому ООО "УК "Управдом" (Управляющая компания) обязалась за плату обеспечить ТСЖ "Мотовилиха-3" (Заказчик) оказание услуг и выполнение работ по надлежащему управлению, содержанию и ремонту общего имущества (имущественного комплекса), находящегося по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, д. 10А, общей площадью 5 218, 8 кв.м.

Пунктом 2.3.1 договора № 1/у/2008 от 01.01.2008г. Заказчик обязался в течение 5 дней после подписания договора передать Управляющей компании общее имущество по Акту приема-передачи, а пунктом 2.3.2 установлено, что в течение пяти дней после подписания договора Управляющей компании по акту приема-передачи передается вся техническая документация необходимая для эксплуатации и обслуживания имущественного комплекса по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, д. 10А.

18.08.2009 года проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, д. 10А, на котором собственниками помещений было принято решение о создании товарищества собственников жилья «Макаренко 10А», об утверждении его Устава, а также об определении составов и избрании членов правления и ревизионной комиссии (Протокол собрания, л.д. 8-12).

ТСЖ "Макаренко 10А" зарегистрировано в качестве юридического лица

ИФНС России по Мотовилихинскому району г. Перми 26.08.2009г., согласно Свидетельству серия 59 № 004052912 (л.д. 27).

В соответствии с п.п. 1.2, 4.1 Устава ТСЖ "Макаренко 10А", утвержденного общим собранием собственников Протокол от 18.08.2009г., товарищество является некоммерческой организацией, формой объединения собственников помещений для совместного управления и обеспечения эксплуатации многоквартирного жилого дома (комплекса недвижимого имущества в кондоминиуме), владения, пользования и распоряжения (в установленном законом пределах) общим имуществом.

Цель деятельности товарищества: управление многоквартирным жилым домом (единым комплексом недвижимого имущества, включающим земельный участок в установленных границах и расположенное на нем жилое здание, иные объекты недвижимости, в том числе объекты инженерной инфраструктуры), в котором отдельные части (помещения), предназначенные для жилых или иных целей, находятся в собственности домовладельцев (граждан, юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований) – частной, государственной, муниципальной и иной формах собственности, а остальные части (общее имущество) находятся в их общей долевой собственности.

Согласно ст. 135 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) товариществом собственников жилья (далее – ТСЖ) признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно п. 2 ст. 161 ЖК РФ в качестве одного из способов управления многоквартирным домом, который может быть выбран собственниками помещений в многоквартирном доме, предусмотрено управление товариществом собственников жилья.

В силу ст.ст. 209, 291 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) и п. 2 ст. 161 ЖК РФ избрание способа управления многоквартирным домом является исключительным правом и обязанностью собственников.

Статьей 44 ЖК РФ установлено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится и выбор способа управления многоквартирным домом.

Согласно ч. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, материалами дела подтверждается довод истца о том, что путем создания в многоквартирном доме ТСЖ "Макаренко 10А", на основании решения общего собрания собственников от 18.08.2009г., указанные собственники реализовали установленное ст. 161 ЖК РФ право на выбор способа управления многоквартирным домом.

Доказательств признания данного решения собственников недействительным на момент вынесения решения судом первой инстанции, как и на момент рассмотрения настоящего дела в суде апелляционной инстанции, ответчиками не представлено.

Исходя из того, что в соответствии с ч. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией, истец уведомил ответчиков о создании в многоквартирном доме расположенном по ул. Макаренко, 10А, в г. Перми, ТСЖ "Макаренко 10А", о его государственной регистрации, направив ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом" письма с соответствующими приложениями, с заявлением о передаче технической документации на многоквартирный дом (л.д. 28-29, 67-69).

В передаче технической документации истцу ответчиками было отказано со ссылкой на то, что многоквартирный дом по ул. Макаренко, 10А, в г. Перми уже реализовал свое право на выбор формы управления и заключил договор управления с ООО «УК «Управдом» (л.д. 30-32).

В связи с заявлениями ответчиков, 30.10.2009г. на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома ТСЖ "Макаренко 10А" было принято решение об отказе от управления многоквартирным домом по ул. Макаренко, 10А в г. Перми, ТСЖ "Мотовилиха-3", выбрать форму управления многоквартирным домом 10А по ул. Макаренко в г. Перми ТСЖ "Макаренко 10А", отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом 10А по ул. Макаренко в г. Перми ООО "УК "Управдом" (Протокол собрания, л.д. 77-80).

Указанное решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в порядке установленном законом не оспорено.

Пунктом 4.3 договора №1/У/2008 от 01.01.2008 года предусмотрено, что договор может быть расторгнут каждой из сторон в одностороннем порядке. О намерении расторгнуть договор, сторона-инициатор расторжения договора обязана письменно уведомить другую сторону не менее, чем за 90 дней до предполагаемой даты расторжения. Договор считается расторгнутым по истечении 90 дней после получения уведомления о расторжении договора.

Уведомление о выборе формы управления получены ответчиками 28.08.2009г. и 11.09.2009г. (л.д. 29-30). Заявление о выходе собственников многоквартирного дома 10А по ул. Макаренко в г. Перми из ТСЖ «Мотовилиха-3» получено ответчиком 28.09.2009 года.

Иск об истребовании у ответчиков технической документации на спорный дом, в связи с созданием в нём ТСЖ и отказом от управления спорным домом ответчиками, был принят определением Арбитражного суда Пермского края от 09.12.2009 года и назначен к рассмотрению в предварительном судебном

заседании на 22.01.2010г., а решение об отказе в удовлетворении иска было вынесено судом первой инстанции 05.08.2010г.

Таким образом, как на дату первого судебного заседания, так и на дату вынесения судом оспариваемого решения 90-дневный срок, установленный для прекращения действия договора №1/У/2008 от 01.01.2008 года, истек.

Судом апелляционной инстанции исследованы доводы представителя двух ответчиков о том, что технической документации нет ни у одного из ответчиков и ссылка ООО «УК «Управдом» на невыполнение условий договора управления в части передачи технической документации. Указанные доводы и возражения отклоняются апелляционным арбитражным судом, в связи со следующим.

В силу требований пункта 10 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, в частности, вновь созданному товариществу собственников жилья.

Нормативное регулирование технической эксплуатации общего имущества жилищного фонда предусматривает, что ответственные лица обязаны в установленном законодательством порядке принимать, хранить и передавать техническую документацию (пункт 27 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491).

Отсутствие или утрата указанной документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности. В этом случае техническая документация подлежит восстановлению за счет обязанного лица.

Подпунктом 8 пункта 1 статьи 8 ГК РФ и пунктом 10 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что обязанность по передаче документации возникает, в частности, при наличии такого юридического факта, как создание товарищества собственников жилья.

Ссылки ООО «УК «Управдом» на то, что ответчик ТСЖ «Мотовилиха-3» не передал ему какие-либо документы по договору управления противоречат требованиям ст. 397 ГК РФ, предусматривающей, что в случае неисполнения должником обязательства передать вещь кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Статьей 398 ГК РФ определено, что в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь кредитору последний вправе потребовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору. Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами и не

следует из существа обязательства, выбор способа защиты нарушенного права осуществляется кредитором своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

Следовательно, в случае предъявления товариществом собственников жилья требования о передаче технической документации должник (предшествующая управляющая организация) обязан передать ее кредитору (товариществу), а при её отсутствии восстановить за свой счет и передать кредитору (товариществу). Указанное, соответствует правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении № 17074/09 от 30.03.2010г.

Из представленного ответчиками договора № 1/у/2008 от 01.01.2008г. следует, что ТСЖ "Мотовилиха-3" обязалось в течение 5 дней после подписания настоящего договора передать ООО "УК "Управдом" по Акту приема-передачи всю техническую документацию, необходимую для эксплуатации и обслуживания имущественного комплекса.

В соответствии с п. 4.1 договор вступает в силу после подписания и выполнения ТСЖ "Мотовилиха-3" п. 2.3.1, 2.3.2 договора и действует в течение 3 лет.

Поскольку ответчиком - ООО "УК "Управдом" доказательств того, что условия договора № 1/у/2008 от 01.01.2008г. ТСЖ "Мотовилиха-3" исполнены не были и техническая документация на многоквартирный жилой дом по ул. Макаренко, 10А, им передана не была, а также доказательства выполнения ответчиком действий, установленных ст. 397, ст. 398 ГК РФ, в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, в дело не представлено, на него как на предшествующую управляющую организацию в отношении многоквартирного жилого дома по ул. Макаренко, 10А, подлежит возложению обязанность по передаче технической документации на многоквартирный жилой дом ТСЖ "Макаренко 10А".

Исковые требования к ТСЖ "Мотовилиха-3" удовлетворению не подлежат.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05 августа 2010 года по делу № А50-38531/2009 подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неприменением закона, подлежащего применению (п.п. 1, 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 270 АПК РФ).

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине по иску и апелляционной жалобе относятся на ООО "УК "Управдом".

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 49, ст. 110, п. 4 ч. 1 ст. 150, 258, 268, 269, п.п. 1, 4 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05 августа 2010 года по делу № А50-38531/2009 отменить.

Принять отказ ТСЖ "Макаренко 10А" от иска в части обязанности ТСЖ "Мотовилиха-3" и ООО "УК "Управдом" передать ТСЖ "Макаренко 10А" паспорта котельного хозяйства, котловые книги.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования к ООО "УК "Управдом" удовлетворить.

Обязать ООО "УК "Управдом" в течение десяти календарных дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления передать ТСЖ "Макаренко 10А" следующую техническую документацию на многоквартирный жилой дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми: проектно-сметную документацию и исполнительные чертежи на многоквартирный дом № 10А по ул. Макаренко г. Перми; акты приемки многоквартирного дома от застройщика; схемы сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения многоквартирного дома; паспорта лифтового хозяйства; технический паспорт на многоквартирный дом; акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям.

В удовлетворении исковых требований к ТСЖ "Мотовилиха-3" отказать.

Взыскать с ООО "УК "Управдом" в пользу ТСЖ "Макаренко 10А" 4 000 (четыре тысячи) рублей в возмещение судебных расходов по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Н.Г.Шварц

Судьи

Н.Г.Масальская

В.Ю.Назарова