



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-4142/2010-ГК

г. Пермь

31 мая 2010 года

Дело № А50-38240/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 31 мая 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Назаровой В.Ю.,
судей Виноградовой Л.Ф., Соларевой О.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Заривчацкой О.В.,
при участии:
от истца, ТСЖ «Мотовилиха-3», ответчика, ТСЖ «Макаренко, 10А»,
представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда;
от ответчика, ОАО «Пермская энергосбытовая компания»: Банникова Е.С.,
паспорт, доверенность от 25.12.2009г. № 120-01-22;
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ТСЖ «Мотовилиха-3»
на решение Арбитражного суда Пермского края от 10 марта 2010 года
по делу № А50-38240/2009,
принятое судьей Дружининой Л.В.
по иску Товарищества собственников жилья «Мотовилиха-3»
к Товариществу собственников жилья «Макаренко, 10А»
к открытому акционерному обществу «Пермская энергосбытовая компания»
о признании создания ТСЖ «Макаренко, 10А» для управления
многоквартирным домом по ул. Макаренко, 10А и расторжения ОАО
«Пермская энергосбытовая компания» договора № М-3531 от 25.08.2005 г. на
поставку электроэнергии с 01.09.2009 г. незаконными.

установил:

Товарищество собственников жилья «Мотовилиха-3» (далее – ТСЖ «Мотовилиха-3», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к Товариществу собственников жилья «Макаренко, 10А» (далее – ТСЖ «Макаренко, 10А», ответчик), открытому акционерному обществу «Пермская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Пермская энергосбытовая компания», ответчик) о признании создания ТСЖ «Макаренко, 10А» для управления многоквартирным домом по ул. Макаренко, 10А и расторжения ОАО «Пермская энергосбытовая компания» договора № М-3531 от 25.08.2005 г. на поставку электроэнергии с 01.09.2009 г. незаконными (л.д. 3-5 т.1).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10 марта 2010 года (резюлютивная часть от 09.03.2010 года, определение об исправлении опечатки, судья Л.В. Дружинина) производство по делу в части требований о признании создания ТСЖ «Макаренко, 10А» незаконным прекращено. В удовлетворении иска к ОАО «Пермская энергосбытовая компания» о признании незаконным расторжения договора отказано (л.д. 193-196 т.2).

Истец, не согласившись с принятым решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить. Заявитель жалобы полагает, что договор № М-3531 от 25.08.2005г. на поставку (отпуск) и потребление электроэнергии с 01.09.2009г. на жилой дом по ул. Макаренко, 10А расторгнут в нарушение п.1 ст.452 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.9.1. договора и суд необоснованно отказал ему в удовлетворении требований к ОАО «Пермская энергосбытовая компания» о признании расторжения договора незаконным.

Истец также считает, что суд при рассмотрении требований о признании создания ТСЖ «Макаренко, 10А» незаконным должен был руководствоваться специальной подведомственностью, установленной пп.3 п.1 ст.33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебное заседание апелляционной инстанции не явился.

Ответчик (ТСЖ «Макаренко,10А») представителя в апелляционный суд не направил, представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы жалобы отклонил, считает, что решение является правильным.

Представитель ответчика (ОАО «Пермская энергосбытовая компания») в судебном заседании пояснил, что решение суда является законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба судом рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие участников процесса (ТСЖ «Мотовилиха-3», ТСЖ «Макаренко,10А»), извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, согласно пункту 5.1 Устава ТСЖ «Мотовилиха-3», утвержденного решением общего собрания будущих собственников, протоколом № 2 от 30.05.2005 г., членами товарищества указаны физические и юридические лица - домовладельцы – собственники помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г. Пермь, ул. Тургенева, 35А, 35Б, ул. Макаренко, 10А, 12А, 14А, 16А, 18, 20А, 19, 21, ул. Юрша, 54.

Решением общего собрания собственников помещений в жилом доме, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Макаренко, 10А, создано Товарищество собственников жилья «Макаренко, 10А», запись о создании которого внесена в Единый государственный реестр юридических лиц, что подтверждается свидетельством серии 59 № 004052912.

Истец, полагая, что ответчиком при создании ТСЖ «Макаренко, 10А» нарушены нормы действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с иском о признании создания ТСЖ «Макаренко, 10А» незаконным.

Кроме того, между ОАО «Пермская энергосбытовая компания» как энергоснабжающей организацией и ТСЖ «Мотовилиха-3» как абонентом заключен договор № М-3531 от 25.08.2005 г., предметом которого является поставка электроэнергии.

Уведомлением от 16.09.2009 г. ОАО «Пермская энергосбытовая компания» в связи с заключением договора с ТСЖ «Макаренко, 10А» уведомило ТСЖ «Мотовилиха-3» о расторжении договора № М-3531 от 25.08.2005 г. на поставку и потребление электроэнергии по данному объекту.

Истец, полагая, что ТСЖ «Макаренко, 10А» создано незаконно, а следовательно, и договор с ОАО «Пермская энергосбытовая компания» на поставку электроэнергии может быть расторгнут только в соответствии с положениями ст.ст. 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным расторжения договора № М-3531 от 25.08.2005 г.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу в части требований, заявленных к ТСЖ «Макаренко, 10А», о признании незаконным создания ответчика, исходил из положений п.1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п.1 ст.135 Жилищного кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что хозяйственная деятельность ТСЖ не направлена на извлечение прибыли. Выход из членов ТСЖ «Мотовилиха-3» собственников многоквартирного дома по ул. Макаренко, 10А и создание с их участием товарищества собственников жилья не влечет само по себе каких-либо обязанностей для ТСЖ «Мотовилиха-3» и не создает для него препятствий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, в арбитражный суд обратилась

некоммерческая организация в рамках иска, не связанного с осуществлением истцом предпринимательской или иной экономической деятельности, следовательно, требования в этой части подлежат прекращению как неподведомственные арбитражному суду.

Отказывая в удовлетворении требования к ОАО «Пермская энергосбытовая компания» о признании незаконным расторжения договора от 25.08.2005 г., суд первой инстанции исходил из того, что договор № М-3531 от 25.08.05 г. в установленном порядке не расторгнут, и ни одной из сторон не было совершено действий, направленных на расторжение договора №М-3531 от 25.08.05 г., влекущих полное прекращение прав и обязанностей по нему.

Исследовав в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей ответчика ОАО «Пермская энергосбытовая компания», апелляционный суд не находит оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Пунктом 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно абз. 3 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», дела о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации некоммерческих организаций, не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В соответствии со ст.ст. 135, 152 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме; хозяйственная деятельность организацией ведется для достижения целей, предусмотренных уставом, товарищества собственников жилья и не направлена на получение прибыли.

Из устава ТСЖ «Мотовилиха-3» (л.д. 21 том 1) следует, что товарищество является некоммерческой организацией и не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли.

Таким образом, в арбитражный суд обратилась с заявлением некоммерческая организация, которая не ведет предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Деятельность ТСЖ «Макаренко, 10А» также не связана с

предпринимательской либо иной экономической деятельностью.

Принимая во внимание характер спорного правоотношения и его субъектный состав, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что данный спор неподведомственен арбитражному суду.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу правомерен и обоснован. Правовая позиция по данному вопросу согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 23.04.2007 г. № 4330/04.

Правомерен и отказ суда первой инстанции в удовлетворении требований к ОАО «Пермская энергосбытовая компания» о признании незаконным расторжения договора от 25.08.2005 г. № М-3531.

Как установлено п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса, каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов; такая защита является задачей судопроизводства в арбитражных судах.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

Поскольку судом установлено, что ни одной из сторон не было совершено действий, направленных на расторжение договора № М-3531 от 25.08.05 г., влекущих полное прекращение прав и обязанностей по нему, и договор в установленном порядке не расторгнут, т.е. не установлено нарушений прав истца, судом первой инстанции сделан верный и обоснованный вывод, что истцом неправомерно заявлены требования к ОАО «Пермская энергосбытовая компания» о признании незаконным расторжения договора от 25.08.2005 г.

Выводы суда соответствуют нормам действующего законодательства и материалам дела.

Доводы заявителя жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, как несостоятельные, противоречащие материалам дела и нормам действующего законодательства.

Судом первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), им дана надлежащая

правовая оценка.

Нарушения или неправильное применение норм процессуального права, следствием которых согласно положениям ч. 3 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла бы явиться отмена решения арбитражного суда первой инстанции, отсутствуют.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, решение суда от 10 марта 2010 года отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Государственная пошлина по иску в сумме 2 000 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании определения Арбитражного суда Пермского края от 21.05.2010г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 10 марта 2010 года по делу № А50-38240/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

В.Ю.Назарова

Судьи

Л.Ф. Виноградова

О.Ф. Соларева