

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12.03.2013 года

город Пермь

Мотовилихинский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Мерзляковой Н.А.,

при секретаре Булановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Теплоухова Антона Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.02.2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года,

УСТАНОВИЛ:

Теплоухов А.Н. обратился с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на судебные акты, указывая, что срок на подачу жалобы был пропущен им по уважительной причине, поскольку в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ из установленного шестимесячного срока на надзорное обжалование подлежат исключению периоды рассмотрения его надзорных жалоб : с 31.08.2012г. по 07.10.2012г. Президиумом Пермского краевого суда, с 30.11.2012г. по 10.01.2013г. судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ.

В судебное заседание ответчик Теплоухов А.Н. не явился, извещался судом своевременно и надлежаще.

Представитель истца ТСЖ «Мотовилиха-3» в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица ТСЖ «Макаренко, 10А» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В судебном заседании установлено, что решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.02.2012 года исковые требования удовлетворены частично, с Теплоухова А.Н. в пользу ТСЖ «Мотовилиха-3» взысканы убытки в размере 26 773,96 рублей, пени в размере 2,94 рубля, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 003 рубля 30 копеек, в остальной части исковых требований отказано /л.д.263 -268, том 2/.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.02.2012 года оставлено без изменения, жалобы Теплоухова А.Н. и ТСЖ «Мотовилиха-3» без удовлетворения/л.д.305,306 том 2/.

Таким образом, решение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 13.02.2012 года и определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года вступили в законную силу 23.05.2012 года.

12.12.2012 года Теплоухов А.Н. направил в Верховный суд Российской Федерации надзорную жалобу на решение Мотовилихинского района г.Перми от 13.02.2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 20.12.2012 года № 44-КФ12-913 жалоба Теплоухова А.Н. была возвращена без рассмотрения по существу ввиду её несоответствия требованиям ст. 378 ГПК РФ, в частности, к жалобе не была приложена заверенная соответствующим образом копия решения Мотовилихинского районного суда г.Перми от 13.02.2012 года. Помимо этого, заявителю были даны разъяснения о том, что в соответствии со статьями 1,4 Федерального закона от 09.12.2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданных в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31.12.2011г., рассматриваются в кассационном порядке по правилам главы 41 ГПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции» /л.д. 7 том 3/.

22.01.2013 года Теплоухов А.Н. вновь направил в адрес Верховного суда Российской Федерации жалобу на решение Мотовилихинского района г.Перми от 13.02.2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года /л.д.7 том 3/.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 07.02.2013 года № 44-КФ12-913 жалоба Теплоухова А.Н. была возвращена без рассмотрения по существу как поданная с пропуском шестимесячного обжалования судебного постановления в кассационном порядке, заявителю разъяснено право в силу ч.4 ст.112 ГПК РФ обратиться в суд, рассмотревший дело по первой инстанции с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием причине пропуска указанного срока /л.д.11 том 3/.

Суд считает, что причины пропуска Теплоухова А.Н. срока для обращения с жалобой на решение на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13.02.2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года не могут быть признаны уважительными.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается. Вместе с тем, если кассационные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 379.1 ГПК РФ, то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете шестимесячного срока .

Исходя из положений части 4 статьи 112 ГПК РФ этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаяющим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независимые от лица обстоятельства, в

сил
жал

удо
касс
всту
РФ)

поря
не п
сроки
обстк

Феде
касса
преду
завере
пропу
не при

период
внимат

обстоя
установ
ходатай
Мотови
коллекти
I

O
восстанс
районно
гражданс

O
Мотовил
мотивиро

Су,

Кои

силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 ГПК РФ).

Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в кассационном порядке, возникшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и проверке не подлежат. В этом случае суд отказывает в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления без проверки указанных обстоятельств.

Как следует из представленных в материалы дела писем Верховного суда Российской Федерации от 20.12.2012 года № 44-КФ12-913, от 07.02.2013 года № 44-КФ12-913 кассационная жалоба возвращалась Теплоухову А.Н. без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 379.1 ГПК РФ (в первом случае к жалобе не была приложена заверенная соответствующим судом копия обжалуемого им решения суда, во втором-пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока).

При таких обстоятельствах, доводы ответчика Теплоухова А.Н. об исключении периодов рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции судом во внимание не принимаются.

Учитывая отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, суд считает, что Теплоухову А.Н. следует отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на решение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 13.02.2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года.

Руководствуясь ст. ст. 112, 224-225, 199 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Теплоухову Антону Николаевичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на решение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 13.02.2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23.05.2012 года.

Определение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Мотовилихинский районный суд г.Перми в течение 15 дней со дня вынесения ютивированной части определения.

Судья –подпись-

Копия верна: Судья

Н.А.Мерзлякова

