



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Теплоухову А.Н.
ул. Макаренко, д. 10 А, кв. 80,
г. Пермь, 614107

20 декабря 2012 г. № 44-КФ12-913

На № _____ от _____

В связи с Вашей надзорной жалобой на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 мая 2012 г. по делу по иску ТСЖ «Мотовилиха-3» к Вам о взыскании задолженности, направленной в адрес Верховного Суда Российской Федерации 12 декабря 2012 г., разъясняется следующее.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

С учетом изложенного, поданная Вами жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Производство в суде кассационной инстанции».

Между тем в нарушение части 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе приложена не заверенная соответствующим судом (гербовой печатью суда) копия решения Мотовилихинского районного суда г. Перми от 13 февраля 2012 г.

Таким образом, Ваша жалоба не соответствует требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что в силу пункта 1 части 1 статьи 379¹ названного Кодекса является основанием для возвращения жалобы без рассмотрения по существу.

Устранив указанный недостаток, Вы вправе обратиться в Судебную



коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с *кассационной жалобой* на вышеуказанные судебные постановления.

При этом кассационная жалоба должна быть подана с соблюдением срока, установленного частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае пропуска указанного срока, заявление о восстановлении пропущенного срока, установленного частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции (Мотовилихинский районный суд).

При восстановлении указанного процессуального срока к кассационной жалобе должна быть приложена заверенная соответствующим судом (гербовой печатью суда) копия вступившего в законную силу определения суда о восстановлении этого срока.

Приложение: на 20 л. + чек-ордер.

Консультант



Н.В. Смилянец

