



Арбитражный суд Пермского края
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о приостановлении производства по делу

г. Пермь
06 марта 2013 года

дело № А50-25199/2012

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ю.Т. Султановой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В. Федосеевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Товарищества собственников жилья «Мотовилиха-3» (ИНН 5906062816, ОГРН 1055903349853) к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом» (ИНН 5906062862, ОГРН 1055903350051) об обязанности исполнить условия договоров управления многоквартирными домами в части перечисления на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» денежных средств в размере 2 238 045,82 руб.,

при участии:

от истца: Комягина Н.А. (доверенность б/н от 03.12.2012, паспорт),

от ответчика: Терехина И.В. (доверенность б/н от 15.11.2012, паспорт),

установил:

Товарищество собственников жилья «Мотовилиха-3» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом» об обязанности исполнить условия договоров управления многоквартирными домами в части перечисления на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» денежных средств в размере 2 238 045,82 руб.

Определением арбитражного суда от 20.12.2012 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 30.01.2013.

Определением арбитражного суда судебное разбирательство по делу назначено на 04.03.2013.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 04.03.2013 до 06.03.2013. Арбитражным судом установлено.

Предметом заявленного иска является обязанность ответчика исполнить условия договоров управления многоквартирными домами в части перечисления на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» денежных средств в размере 2 238 045,82 руб.

В процессе рассмотрения спора ответчик заявил ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы по делу.

Истец не возражает против назначения экспертизы по делу.

Ответчик просит поручить проведение экспертизы Обществу с ограниченной ответственностью "Финансово-консалтинговый центр" (ОГРН 1025902401590, ИНН 5948022702), эксперту Пономаревой Дине Алексеевне (диплом от 23.05.2011 о высшем образовании по квалификации «Экономист» по специальности «бухгалтерский учет и аудит», квалификационный аттестат аудитора №К030051 от 03.07.2009 №277, свидетельство №6054 о членстве в СОА НП «Российская Коллегия Аудиторов» от 17.05.2012).

Ответчик просит поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Осуществлялось ли в период с 01.10.2008 по 30.09.2012 поступление в кассу ООО «УК «Управдом» платы за коммунальные услуги от собственников и нанимателей жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Мотовилиха-3», на основании счетов-извещений с кассовыми чеками, а также перечисление на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» собранных в кассу денежных средств? Если осуществлялось, то в каких суммах и какими первичными документами это подтверждается? Существовала ли задолженность ООО «УК «Управдом» перед ТСЖ «Мотовилиха-3» на 30.09.2012, и если существовала, то в каком размере?

2) Осуществлялось ли в период с 01.10.2008 по 30.09.2012 погашение задолженности ООО «УК «Управдом» перед ТСЖ «Мотовилиха-3» зачетом взаимных требований? Если осуществлялось то в каких суммах и на основании каких документов?

3) Соответствуют ли данные в представленном ТСЖ «Мотовилиха-3» акте сверки на 30.09.2012г. данным регистров бухгалтерского учета и первичной документации о сумме сборов оплат и задолженности сторон на 30.09.2012?

4) Соответствует ли акт сверки по состоянию на 30.09.2012г., представленный ООО «УК «Управдом» первичной бухгалтерской документации и данным бухгалтерского регистра ООО «УК «Управдом»?

5) Соответствует ли данные бухгалтерского регистра ООО «УК «Управдом» первичной документации, в том числе счетам-извещениям с кассовыми чеками, подтверждающими оплату коммунальных услуг?

Ответчик внес на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края денежные средства в размере 5000,00 руб. в счет оплаты проведения экспертизы (платежное поручение №2 от 18.02.2013).

Истец внес на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края денежные средства в размере 5000,00 руб. в счет оплаты проведения экспертизы (платежное поручение №182 от 05.03.2013).

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно части 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяется арбитражным судом, принявшим дело к своему производству.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда (часть 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №66 от 20 декабря 2006 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

По мнению суда, проведение экспертизы следует поручить Обществу с ограниченной ответственностью "Финансово-консалтинговый центр" (ОГРН 1025902401590, ИНН 5948022702), эксперту Пономаревой Дине Алексеевне.

Оценив вопросы, представленные ответчиком, с учетом доводов и возражений сторон относительно заявленных требований, суд считает, что для целей проведения судебной экспертизы по делу следует поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Осуществлялось ли в период с 01.10.2008 по 30.09.2012 поступление в кассу ООО «УК «Управдом» платы за коммунальные услуги от собственников и нанимателей жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Мотовилиха-3», на основании счетов-извещений с кассовыми чеками, а также перечисление на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» собранных в кассу денежных средств? Если осуществлялось, то в каких суммах и какими первичными документами это подтверждается? Существовала ли задолженность ООО «УК «Управдом» перед ТСЖ «Мотовилиха-3» на 30.09.2012, и если существовала, то в каком размере?

2) Соответствуют ли данные в представленном ТСЖ «Мотовилиха-3» акте сверки на 30.09.2012г. данным регистров бухгалтерского учета и первичной документации о сумме сборов оплат и задолженности сторон на 30.09.2012?

3) Соответствует ли акт сверки по состоянию на 30.09.2012г., представленный ООО «УК «Управдом», первичной бухгалтерской документацией и данным бухгалтерского регистра ООО «УК «Управдом»?

Принимая во внимание фактические обстоятельства по делу, суд установил, что разрешение вопросов, поставленных лицами, участвующими в деле, требует специальных познаний, вопросы имеют непосредственное отношение к предмету спора, участвующим в деле лицом (ответчиком) заявлено соответствующее ходатайство.

В соответствии с пунктом 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 144, пунктом 4 статьи 145, статьями 147, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить по делу судебную бухгалтерскую экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить Обществу с ограниченной ответственностью "Финансово-консалтинговый центр" (ОГРН 1025902401590, ИНН 5948022702), эксперту Пономаревой Дине Алексеевне (далее – эксперт).
3. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
4. Поставить перед экспертом следующие вопросы:
 - 1) Осуществлялось ли в период с 01.10.2008 по 30.09.2012 поступление в кассу ООО «УК «Управдом» платы за коммунальные услуги от собственников и нанимателей жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Мотовилиха-3», на основании счетов-извещений с кассовыми чеками, а также перечисление на расчетный счет ТСЖ «Мотовилиха-3» собранных в кассу денежных средств? Если осуществлялось, то в каких суммах и какими первичными документами это подтверждается? Существовала ли задолженность ООО «УК «Управдом» перед ТСЖ «Мотовилиха-3» на 30.09.2012, и если существовала, то в каком размере?
 - 2) Соответствуют ли данные в представленном ТСЖ «Мотовилиха-3» акте сверки на 30.09.2012г. данным регистров бухгалтерского учета и первичной документации о сумме сборов оплат и задолженности сторон на 30.09.2012?
 - 3) Соответствует ли акт сверки по состоянию на 30.09.2012г., представленный ООО «УК «Управдом», первичной бухгалтерской документации и данным бухгалтерского регистра ООО «УК «Управдом»?
5. Установить конечный срок проведения экспертизы и представления экспертного заключения в арбитражный суд - не позднее 08 апреля 2013 года.
6. Расходы за проведение экспертизы по делу возложить на истца и ответчика поровну (по 5000,00 руб.).
7. Приостановить производство по делу до представления в арбитражный суд экспертного заключения.
8. Разъяснить лицам, участвующим в деле, что если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ст.86 АПК РФ).
9. Эксперту разъяснить, что в случае невыполнения требования арбитражного суда о представлении заключения эксперта в суд в срок,

установленный в определении, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в части 4 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом на виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Копию определения и материалы дела направить Обществу с ограниченной ответственностью "Финансово-консалтинговый центр" (614068, г. Пермь, ул. Пермская, д. 200, оф. 222) для проведения судебной экспертизы, определения перечня дополнительных документов, необходимых для ее проведения.

Определение о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения. Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Ю.Т.Султанова