

КОПИЯ

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-9573/2011-ГК

г. Пермь

27 октября 2011 года

Дело № А50-7618/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 октября 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Назаровой В. Ю.,
судей Рубцовой Л. В., Масальской Н. Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Леконцевым Я. Ю.,

при участии:

от истца, товарищества собственников жилья "Макаренко 10А": Теплоухов А. Н. на основании доверенности № 2 от 12.10.2011, паспорта;
от ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Управдом", представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Управдом"

на решение Арбитражного суда Пермского края
от 11 августа 2011 года
по делу № А50-7618/2011

принятое судьей Н. Я. Гараевой

по иску товарищества собственников жилья "Макаренко 10А" (ОГРН 1095906004754, ИНН 5906093437)

к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания

"Управдом" (ОГРН 1055903350051, ИНН 5906062862)
о возложении обязанности передать документацию,

установил:

товарищество собственников жилья "Макаренко 10А" (далее – ТСЖ «Макаренко 10А», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Управдом" (далее – ООО «УК «Управдом», ответчик) с иском о возложении на управляющую компанию обязанности передать ТСЖ «Макаренко, 10А» в течение 10 календарных дней после вступления в законную силу решения суда карточки регистрации по форме № 9 (Приложение № 9 к Административному регламенту предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Приказом ФМС от 20.09.2007 № 208) и поквартирные карточки по форме № 10 (приложение № 10 к Административному регламенту предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Приказом ФМС от 20.09.2007 № 208) в отношении граждан, подлежащих или подлежавших постановке на регистрационный учет по месту регистрации или по месту пребывания по многоквартирному дому № 10А по ул. Макаренко г. Перми (л.д. 3-5).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11 августа 2011 года (резолютивная часть от 04.08.2011, судья Гараева Н. Я.) заявленные требования удовлетворены. ООО «УК «Управдом» обязано передать ТСЖ «Макаренко, 10А» в течение 10 календарных дней после вступления в законную силу решения суда карточки регистрации по форме № 9 (Приложение № 9 к Административному регламенту предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Приказом ФМС от 20.09.2007 № 208) и поквартирные карточки по форме № 10 (приложение № 10 к Административному регламенту предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Приказом ФМС от 20.09.2007 № 208) в отношении граждан, подлежащих или подлежавших постановке на регистрационный учет по месту регистрации или по месту пребывания по многоквартирному дому № 10А по ул. Макаренко г. Перми. С ООО «УК «Управдом» в пользу ТСЖ «Макаренко, 10А» взыскано 4000 руб. судебных расходов на оплату госпошлины (л.д. 144-148).

Ответчик, не согласившись с принятым решением, подал апелляционную жалобу, в доводах которой указал на то, что собственниками помещений МКД по ул. Макаренко, 10А в г. Перми путем заочного голосования 15.08.2011 было принято решение об избрании способа управления домом – ТСЖ «Мотовилиха-3» и в силу положений ст.ст. 161, 44 ЖК РФ единственной организацией, которая вправе управлять многоквартирным домом № 10А по ул. Макаренко в г. Перми, в настоящее время является ТСЖ «Мотовилиха-3». В соответствии с договором об оказании услуг и выполнении работ по надлежащему управлению, содержанию и ремонту общего имущества дома № 1/у/2008 от 01.01.2008 заявитель жалобы обязуется организовать паспортное обслуживание собственников и нанимателей в пределах своих полномочий в рамках договора. Судом установлен факт принятия решения собственниками жилья от 18.08.2009 о создании ТСЖ «Макаренко, 10А» и отказе от управления многоквартирным домом ТСЖ «Мотовилиха-3», однако факт расторжения (прекращения) договора № 1/у/2008 от 01.01.2008 судом не установлен. Договор сторонами не расторгался, не оспорен и действует до настоящего времени. Апеллянт также указывает на то, что решения по делам №№ А50-38531/2009 и А50-327/2011, на которые имеются ссылки в обжалуемом решении, оспорены им в судебном порядке. Просит решение суда от 11.08.2011 отменить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

Представитель истца в заседании суда апелляционной инстанции 24.10.2011 доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклонил, находя решение суда законным и обоснованным, принятым в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации, просил решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истец обратился в арбитражный суд к ООО «Управляющая компания «Управдом», к ТСЖ «Мотовилиха-3» с требованием о передаче истцу технической документации на многоквартирный дом № 10А по улице Макаренко 10А в городе Перми (дело № А50-38531/2009).

Решением арбитражного суда первой инстанции по делу № А50-38531/2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2010 года решение суда отменено, исковые требования к ответчику - ООО «Управляющая компания «Управдом» удовлетворены, в удовлетворении иска к ответчику - ТСЖ «Мотовилиха-3» отказано (л.д. 12-16).

При этом судом апелляционной инстанции установлено, что 18 августа 2009 года на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: город Пермь, улица Макаренко, дом

10А, оформленного протоколом общего собрания, принято решение о создании товарищества собственников жилья «Макаренко 10А», как способа управления многоквартирным домом на основании статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, при этом на повестку дня собственниками был поставлен и вопрос об отказе от управления многоквартирным домом товариществом собственников жилья «Мотовилиха-3».

Названное товарищество зарегистрировано в качестве юридического лица в ИФНС России по Мотовилихинскому району города Перми 26 августа 2009 года, о чем выдано свидетельство серия 59 № 004052912 (л.д. 44).

На основании решения собственников многоквартирного дома от 30 октября 2009 года, оформленного протоколом собрания, принято решение, в том числе, об отказе от исполнения договора управления многоквартирным домом 10А по улице Макаренко в городе Перми ООО «УК «Управдом».

Арбитражный суд апелляционной инстанции обязал ответчика передать истцу техническую документацию, связанную с управлением спорным многоквартирным домом, как вновь выбранной управляющей организации на основании пункта 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.03.2011 по делу № А50-327/2011, вступившим в законную силу (л.д. 8-11), на ООО «Управляющая компания «Управдом» город Пермь возложена обязанность передать ТСЖ «Макаренко,10А» в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда ключи от запорных устройств (замков) на дверях в следующие помещения многоквартирного дома № 10А по улице Макаренко в городе Перми: в узел управления в техподполье, лит. А2 (пом. № 1, площадью 21, 6 кв.м.), в ИТП в техподполье, лит. А3 (пом. № 11, площадью 113, 7 кв.м.), к водомерному узлу (пом. № V), в электрощитовую (пом. № IV), в мусорокамеру (пом. №Х), расположенные на 1 этаже; в лифтовой холл 16 этажа (пом. IV); венткамеры (пом. I, II, VIII) и машинное отделение (пом. III), расположенные на 16 этаже, в помещения чердака (отм. 37.800), инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной Приказом Минрегиона РФ от 01 июня 2007 года № 45 «Об утверждении Положения о разработке, передаче, пользовании и хранении Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома».

Истец, указывая, что на товарищества собственников жилья возложена обязанность по осуществлению первичного приема от граждан документов на регистрацию и снятие с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства, по подготовке и передаче в орган регистрационного учета предусмотренных учетных документов, между тем необходимые учетные документы ответчиком не переданы, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из преюдициального значения судебных актов по делам №№ А50-38531/2009 и А50-327/2011, указав, что рассматриваемые по настоящему делу требования имеют под собой ту же правовую основу и те же обстоятельства, которые

исследовались судами в рамках перечисленных дел.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела, основанными на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Статьей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе, и выбор способа управления многоквартирным домом.

Избрание способа управления многоквартирным домом является исключительным правом и обязанностью собственников помещений в многоквартирном доме (статьи 209, 291 Гражданского кодекса РФ, пункт 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ). Такими способами могут быть: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управление управляющей организацией. Многоквартирный дом может управляться только одним способом и только одной управляющей организацией (пункты 2, 9 статьи 161 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку при рассмотрении дела № А50-38531/2009 по иску ТСЖ «Макаренко, 10А» к ТСЖ «Мотовилиха-3» и к ООО «УК «Управдом» апелляционным судом установлен факт создания ТСЖ «Макаренко, 10А» на основании решения общего собрания собственников помещений в спорном доме от 18.08.2009, т.е. собственники спорного многоквартирного дома реализовали свое право на выбор способа управления многоквартирным домом, следовательно, в силу положений ч.2 ст. 69 АПК РФ данное обстоятельство не подлежит доказыванию вновь.

В соответствии с частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую

документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, и подлежащих передаче вновь выбранной управляющей организации, установлен в пунктах 24, 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Карточки регистрации по форме № 9 и поквартирные карточки, о передаче которых заявил истец, не входят в указанный перечень.

Между тем, в соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно названной норме граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации; правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также перечень должностных лиц, ответственных за регистрацию, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Исходя из пункта 1 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 (далее – Правила регистрации), регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

В Перечне должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденном тем же постановлением Правительства Российской Федерации (в редакции от 28.03.2008), к таким лицам отнесены собственники, самостоятельно осуществляющие управление своими помещениями, или уполномоченные лица товарищества собственников жилья либо управляющей

организации, ответственные за регистрацию в жилых помещениях частного жилищного фонда; уполномоченные лица органов управления жилищными и жилищно-строительными кооперативами, ответственные за регистрацию в жилых помещениях, находящихся в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов.

Таким образом, товарищество собственников жилья наряду с другими лицами, поименованными в указанном Перечне, выполняющими функции управления многоквартирным домом, в соответствии с приведенными нормами права осуществляет полномочия должностного лица, ответственного за регистрацию граждан.

Для осуществления процедуры регистрации граждане обращаются с предусмотренными Правилами регистрации документами к названным должностным лицам, которые обязаны передать их вместе с адресными листками прибытия и формами учета в органы регистрационного учета (пункты 9, 11, 16, 17 Правил регистрации).

Органы регистрационного учета регистрируют граждан по месту жительства в 3-дневный срок со дня поступления документов (пункт 18 Правил регистрации).

Аналогичные положения предусмотрены Административным регламентом предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее – Административный регламент), утвержденным приказом Федеральной миграционной службы от 20.09.2007 № 208, который осуществление регистрационного учета граждан Российской Федерации определяет как государственную услугу.

Согласно пунктам 56, 58 Административного регламента регистрация граждан по месту жительства состоит, в числе прочего, из оформления должностными лицами, ответственными за регистрацию, на основании заявления гражданина о регистрации по месту жительства и представленных документов карточек регистрации по формам № 9 (карточка регистрации) и № 10 (поквартирная карточка). На должностных лиц, ответственных за регистрацию, возложена обязанность по хранению этих карточек.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 1089/11 от 6 сентября 2011 года, системное толкование указанных норм дает основание полагать, что лица, поименованные в качестве должностных лиц, ответственных за регистрацию, исполняя функции, связанные с регистрацией граждан по месту жительства либо пребывания, выполняют публично-правовые обязанности, возложенные на них законом, предоставляя государственную услугу гражданам Российской Федерации.

Поскольку регистрационный учет устанавливается не только в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, но и исполнения ими обязанностей перед другими гражданами,

государством и обществом (пункт 1 Правил регистрации), невозможность выполнения указанных функций товариществом, осуществляющим полномочия должностного лица, ответственного за регистрацию, в отсутствие истребуемых документов не только нарушает права граждан – собственников помещений многоквартирного дома, которым товарищество не вправе отказывать в приеме заявлений на регистрацию и снятие их с регистрационного учета, но и создает условия для нарушения публичного порядка совершения данных процедур, а, следовательно, и требований закона.

Управляющая компания, утратив полномочия по управлению многоквартирным домом и, как следствие, функции должностного лица, ответственного за регистрацию граждан по упомянутому дому, обязана с переходом этих обязанностей к товариществу передать по его требованию все документы по ведению регистрационного учета для последующего исполнения им возложенных на него законом функций.

Нахождение у лица, не имеющего права хранить документы регистрационного учета, которые содержат сведения о собственниках помещений многоквартирного дома, в том числе их персональные данные (фамилию, имя, отчество, год, месяц, дату и место рождения, адрес, семейное и иное социальное положение и т.д.), а также сведения о документах, удостоверяющих личность, о правах на помещения, создает возможность их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

Таким образом, суд первой инстанции законно и обоснованно удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Вопреки доводам жалобы, на момент подачи иска в суд и на момент принятия обжалуемого решения истец являлся управляющей организацией спорного многоквартирного дома, а принятие собственниками помещений данного дома 15.08.2011 решения об избрании иного способа управления не имеет в данном случае правового значения, поскольку решение принято после вынесения обжалуемого судебного акта.

Ссылка заявителя жалобы на оспаривание им принятых ранее судебных актов по делам №№ А50-38531/2009 и А50-327/2011 отклоняется, так как определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 года заявление ООО «УК «Управдом» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления апелляционного суда от 10.11.2010 по делу № А50-38531/2009 возвращено заявителю.

Апелляционный суд установил, что обстоятельство, указанное заявителем в качестве основания для пересмотра судебного акта (изменение способа управления домом на основании решения собственников помещений от 15.08.2011), является новым доказательством, возникшим после принятия постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2010, в связи с чем не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ (постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52).

На момент рассмотрения настоящей апелляционной жалобы заявление общества о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта по делу № А50-327/2011 Арбитражным судом Пермского края не рассмотрено.

Является несостоятельным и подлежащим отклонению и довод ответчика о действии до настоящего времени договора № 1/у/2008 от 01.01.2008 об оказании услуг и выполнении работ по надлежащему управлению, содержанию и ремонту общего имущества спорного дома.

Из пунктов 1, 8, 9 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что отношения собственников помещений в многоквартирном доме с управляющей организацией опосредуются договором управления многоквартирным домом. Расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. Управление многоквартирным домом, в котором создано товарищество собственников жилья, осуществляется с учетом положений разделов V и VI Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае полного одностороннего отказа от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым.

Таким образом, законодательством установлена обязанность собственников помещений в многоквартирном доме выбрать только один способ управления многоквартирным домом и их право изменить способ управления в любое время. Управление товариществом собственников жилья является одним из возможных способов управления. Следовательно, изменение способа управления является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из прежнего способа управления, а значит и для расторжения договора управления.

Поскольку собственники помещений спорного многоквартирного дома реализовали свое право на выбор способа управления дома (ТСЖ «Макаренко, 10А»), следовательно, договор, заключенный между предыдущей управляющей организацией ТСЖ «Мотовилиха-3» и ответчиком, прекратил свое действие.

Доводы заявителя апелляционной жалобы отклоняются как несостоятельные, противоречащие нормам права и материалам дела.

При таких обстоятельствах, правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 11 августа 2011 года по делу № А50-7618/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Судьи



В. Ю. Назарова

Н. Г. Масальская

Л. В. Рубцова

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
КОПИЯ ВЕРНА
ВСЕГО 6 Л.
СТ. СПЕЦИАЛИСТ 1 РАБРИДА
КРИВОШЕКОВА Е. В.
«01» 11 2011