



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-4197/2011-ГК

г. Пермь
06 июня 2011 года

Дело № А50-327/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 июня 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Рубцовой Л. В.,
судей Лихачевой А.Н., Дружининой Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Овчинниковой О.В.,
при участии:
от истца - ТСЖ "Макаренко,10 А": Мамонтова Д.В., протокол № 1 от
18.08.2009 г., Бояршинов В.В. по доверенности от 31.01.2011 г.
от ответчика - ООО "Управляющая компания "Управдом": Кетов В.А. по
доверенности от 19.05.2009 г.
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика - ООО "Управляющая компания "Управдом"
на решение Арбитражного суда Пермского края от 22 марта 2011 года
по делу № А50-327/2011,
принятое судьей Султановой Ю.Т.
по иску Товарищества собственников жилья "Макаренко 10А" (ОГРН
1095906004754, ИНН 5906093437)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания
"Управдом" (ОГРН 1055903350051, ИНН 5906062862)
об обязанности передать ключи от запорных устройств (замков) на дверях,
установил:

Товарищество собственников жилья «Макаренко» город Пермь (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом» город Пермь (далее - ответчик) с требованием об обязании ответчика передать истцу в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда ключи от запорных устройств (замков) на дверях в помещение электрощитовой, расположенной на первом этаже многоквартирного дома №10А по улице Макаренко в городе Перми в помещение индивидуального теплового пункта, расположенного по адресу домовладение №10А по улице Макаренко в городе Перми, в подвальные помещения многоквартирного дома №10А по улице Макаренко в городе Перми в количестве 2 штук, в помещение дворницкой (сборник мусоропровода) многоквартирного дома №10А по улице Макаренко города Перми, чердака многоквартирного дома №10А по улице Макаренко в городе Перми, шахты лифта на 16 этаже многоквартирного дома №10А по улице Макаренко города Перми и технического этажа многоквартирного дома №10А по улице Макаренко города Перми, а также инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной Приказом Минрегиона РФ от 01 июня 2007 года №45 «Об утверждении Положения о разработке, передаче, пользовании и хранении Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома».

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, истец заявил письменное ходатайство об уточнении иска, просит арбитражный суд обязать ответчика передать истцу в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда ключи от запорных устройств (замков) на дверях в следующие помещения многоквартирного дома № 10А по улице Макаренко в городе Перми: в узел управления в техподполье, лит. А2 (пом. №1, площадью 21, 6 кв.м.), в ИТП в техподполье, лит. А3 (пом. №11, площадью 113, 7 кв.м.), к водомерному узлу (пом. № V), в электрощитовую (пом. №IY), в мусорокамеру (пом. №X), расположенные на 1 этаже; в лифтовой холл 16 этажа (пом. IV); венткамеры (пом. I, II, VIII) и машинное отделение (пом. III), расположенные на 16 этаже, в помещения чердака (отм. 37.800). В остальной части иск оставлен без изменения.

Ходатайство рассмотрено арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (протокол судебного заседания от 15 марта 2011 года).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22 марта 2011 года исковые требования удовлетворены полностью: суд обязал Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом» город Пермь суд передать Товариществу собственников жилья «Макаренко» город Пермь в течение десяти календарных дней после вступления в законную силу решения суда ключи от запорных устройств (замков) на дверях в следующие помещения многоквартирного дома №10А по улице Макаренко в городе

Перми: в узел управления в техподполье, лит. А2 (пом. №1, площадью 21, 6 кв.м.), в ИТП в техподполье, лит. А3 (пом. №11, площадью 113, 7 кв.м.), к водомерному узлу (пом. № V), в электрощитовую (пом. №IV), в мусорокамеру (пом. №X), расположенные на 1 этаже; в лифтовой холл 16 этажа (пом. IV); венткамеры (пом. I, II, VIII) и машинное отделение (пом. III), расположенные на 16 этаже, в помещения чердака (отм. 37.800), инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной Приказом Минрегиона РФ от 01 июня 2007 года №45 «Об утверждении Положения о разработке, передаче, пользовании и хранении Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома».

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой. Считает ненадлежащим доказательством выписку от 14.02.2011 г. из протокола внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Макаренко,10А», согласно которой собственники приняли решение об отмене решения о ликвидации ТСЖ «Макаренко,10А». Также считает необоснованным отклонение ходатайства о приостановлении производства по делу. Просит решение суда отменить.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на свое несогласие с доводами жалобы.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал. Просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в качестве фактических обстоятельств истец ссылается на то, что является управляющей организацией многоквартирного дома, расположенного в городе Перми по улице Макаренко 10А. В настоящее время истец не имеет возможности управлять многоквартирным домом, так как не имеет доступа в помещения, в которых расположено оборудование, обслуживающее более одного помещения в многоквартирном доме, не имеет Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, являющейся технической документацией. Обязанным лицом по предоставлению документации, а также совершения указанных в иске действий, истец считает ответчика, так как ответчик ранее управлял многоквартирным домом. Истец отметил и то, что на основании судебных актов арбитражного суда по делу №А50-38531/2009, вступивших в законную силу, установлено, что истец имеет право управлять многоквартирным домом, расположенном в городе Перми, по улице Макаренко 10А, так как является

вновь избранной собственниками управляющей организацией. Арбитражный суд по названному делу обязал ответчика передать истцу определенную в иске техническую документацию (л.д. 16-20). В связи с тем, что ответчик отказался передать истцу техническую документацию, не передал истцу ключи от помещений, в которых расположено оборудование, обслуживающее более одного помещения в многоквартирном доме, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Пересмотрев материалы дела в порядке ст. 266-268 АПК РФ, исследовав доводы жалобы, заслушав представителей сторон, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Апелляционным судом не принимается довод заявителя жалобы о необходимости исключения из числа доказательств выписки от 14.02.2011 г. из протокола внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Макаренко,10А».

В соответствии с указанной выпиской (л.д.77) 14.02.2011 г. было проведено очное голосование членов ТСЖ «Макаренко,10А», на котором было принято решение об отмене решения о ликвидации ТСЖ «Макаренко,10а».

Данное решение в установленном законом порядке не признано недействительным.

Таким образом, заявителем жалобы в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств признания данного решения общего собрания членов ТСЖ «Макаренко,10а» недействительным. Доводы ответчика о том, что указанная выписка является фальсификацией, доказательствами не подтверждено. Соответствующих ходатайств стороной заявлено не было.

Таким образом, оснований считать, что собственниками спорного многоквартирного дома было принято решение об изменении способа управления многоквартирным домом, не имеется. При этом копия протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по ул. Макаренко,10а от 30.07.2010 г. (л.д.75) и решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 14.02.2011 г., на которые ссылается заявитель жалобы, таким доказательством не являются, поскольку, как было указано выше, позже собственники отменили решение о ликвидации ТСЖ.

Кроме того, как усматривается из ЕГРЮЛ, истец не ликвидирован и не исключен из государственного реестра юридических лиц. Ответчиком указанные обстоятельства не оспариваются.

Апелляционным судом также не принимается довод ответчика о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Мотовилихинского районного суда г. Перми.

В соответствии с п.1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Однако при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции

правомерно не усмотрено оснований для приостановления производства по делу, поскольку решение суда общей юрисдикции в данном случае не имеет правового значения для рассматриваемого дела.

Правомерно судом первой инстанции отклонено ходатайство ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ТСЖ «Мотовилиха-3».

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Принимая во внимание судебный акт по делу № А50-38531/2009, права и обязанности ТСЖ «Мотовилиха-3» не могут быть затронуты принятием по настоящему делу судебного акта по отношению к одной из сторон.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в соответствии со ст. 270 АПК РФ не имеется.

Госпошлина по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 22 марта 2011 года по делу № А50-327/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Семнадцатый Арбитражный

Апелляционный суд

Судьи

КОПИЯ ЛЕРНА

ИНФОРМАЦИЯ

10 06 2011

Л.В.Рубцова

Л.В.Дружинина

А.Н.Лихачева